

ПРОТОКОЛ №1

От дейността на комисия, назначена със Заповед №710/ 29.03.2016 г. на Кмета на Община Свиленград за разглеждане, оценка и класиране на подадените оферти в открита процедура за обществена поръчка с предмет: „Оценяване на съответствието на инвестиционните проекти и упражняване на строителен надзор при изпълнение на СМР и ремонтни работи във връзка с реализацията на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради на територията на община Свиленград на обект: Сграда с административен адрес-гр.Свиленград, ул.»Граничар» №166.

Комисия в състав:

Председател: инж. Грозденка Дюлгерова–н-к отдел „КСОПК в ОБА-Свиленград, квалификация – машинен инженер; икономист;

Членове: инж.Иван Джигов–ст.експерт КСИ в ОБА-Свиленград, квалификация- инженер ПГС;

Магдалена Йосифова-гл.специалист КСК в ОБА-Свиленград, квалификация- строителен техник;

Огняна Узунова–ст.експерт СВОЕ в ОБА-Свиленград, квалификация- строителен техник; икономист;

Янка Грудева-гл.юрисконсулт в ОБА-Свиленград, квалификация - правоспособен юрист;

започна работа в малката заседателна зала на ОБА-Свиленград на 29.03.2016 г. в 09:00, след получаване на списъка (неразделна част от настоящия протокол) с участниците и пликите с представените оферти. Комисията констатира, че има подадени и регистрирани 11 (единадесет) оферти от участници в законоустановения срок за участие в откритата процедура с предмет: „Оценяване на съответствието на инвестиционните проекти и упражняване на строителен надзор при изпълнение на СМР и ремонтни работи във връзка с реализацията на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради на територията на община Свиленград на обект: Сграда с административен адрес-гр.Свиленград, ул.»Граничар» №166, а именно от:

1. „ВМЛ-Консулт” ЕООД – гр. София, ул.”Черковна”№7, офис 21, с подадена оферта В-1/25.03.2016г. в 09:00 часа, подадена от куриер на куриерска служба „Еконт Експрес”;
2. “Ен Ар Консулт” ЕООД – гр. Хасково, бул.”България-над реката”№3, с подадена оферта В-2/28.03.2016 г в 09:30 часа, подадена от куриер на куриерска служба ”Спиди”;
3. “БГ Супервижън” ЕООД, гр.Варна, ул.”Оборище” №34, ет.1, ап.1 с подадена оферта с вх.№В-3/28.03.2016г. в 09:35 часа, подадена от куриер на куриерска служба ”Спиди”;
4. “Радев-06” ЕООД – гр.Хасково, бул.”Г.С.Раковски”№8, офис 7, с подадена оферта В-4/28.03.2016 г в 09:45 часа, подадена от куриер на куриерска служба ”Спиди”.
5. „Пловдивинвест” АД – гр. Пловдив, бул.”Руски”№15, с подадена оферта В-5/28.03.2016г. в 10:00 часа, подадена от куриер на куриерска служба „Еконт Експрес”;
6. „Стройконтрол-ГТ” ООД – гр. Шумен, ул.”Добри Войников”№9-13, офис 28А, с подадена оферта В-6/28.03.2016г. в 10:10 часа, подадена от куриер на куриерска служба „Еконт Експрес”;
7. „Екип-МГ” ООД – гр. Харманли, ул.”Рила”№12, с подадена оферта В-7/28.03.2016г. в 10:25 часа, подадена от Станислав Райчев-упълномощен представител;
8. ДЗД ”Обединение Трансеко” – гр. Кърджали, ул.”Булаир” №14, вх.А, ет.1, ап.1 с подадена оферта вх.№В-8/28.03.2016 г в 10:45 часа, подадена от Стойчо Кадиев-упълномощен представител;
9. „Техностройконтрол” ООД, гр. Пловдив, ул.”Васил Левски” №56 с подадена оферта с вх.№В-9/28.03.2016г. в 11:25 часа подадена от куриер на куриерска служба ”Интерлогистика”;
10. „Агроводинвест” ЕАД, гр. София, бул.”Цар Борис III” №136, ет.10 с подадена оферта с вх.№В-10/28.03.2016г. в 13:45 часа подадена от Делчо Тенев-упълномощен представител.
11. „Инвест-Консулт” ЕООД – гр. Хасково, бул.”България”№150, комплекс 21 век, западно крило, ет.5, офис 509 с подадена оферта В-11/28.03.2016г. в 14:10 часа, подадена от Катя Димова-управител;

I. Резултати от работата на комисията:

Председателят на комисията прочете списъка с участниците, подали оферти и членовете на комисията попълниха декларации по чл.35 от ЗОП.

При отварянето на офертите не присъстваха участници в процедурата или техни упълномощени представители, както и представители на средствата за масово осведомяване или други лица.

Комисията пристъпи към отваряне на подадените оферти по реда на тяхното подаване:

1. „ВМЛ-Консулт” ЕООД – гр. София, ул. „Черкоена” №7, офис 21, с подадена оферта В-1/25.03.2016г. в 09:00 часа, подадена от куриер на куриерска служба „Еконт Експрес”.

Комисията след като отвори плика с подадената оферта констатира, че в плика се съдържат три отделни запечатани непрозрачни плика с надписи, а именно: Плик №1 с надпис "Документи за подбор"; плик № 2 с надпис "Предложение за изпълнение на поръчката" и плик № 3 с надпис "Предлагана цена", като всички членове на комисията положиха подписи върху запечатания плик №3 с „Предлагана цена”.

Комисията отвори плик № 2 и трима от членовете на комисията подписаха всички документи, съдържащи се в него.

След това комисията отвори плик № 1 и оповести документите и информацията, които той съдържа.

Комисията провери съответствието на документите и информацията съдържащи се в плик №1 на участника с приложения списък на документите и констатира, че приложените документи и информация отговарят на описаните в списъка.

2. “Ен Ар Консулт” ЕООД – гр. Хасково, бул. “България-над реката” №3, с подадена оферта В-2/28.03.2016 г в 09:30 часа, подадена от куриер на куриерска служба “Спиди”;

Комисията след като отвори плика с подадената оферта констатира, че в плика се съдържат три отделни запечатани непрозрачни плика с надписи, а именно: Плик №1 с надпис "Документи за подбор"; плик № 2 с надпис "Предложение за изпълнение на поръчката" и плик № 3 с надпис "Предлагана цена", като всички членове на комисията положиха подписи върху запечатания плик №3 с „Предлагана цена”.

Комисията отвори плик № 2 и трима от членовете на комисията подписаха всички документи, съдържащи се в него.

След това комисията отвори плик № 1 и оповести документите и информацията, които той съдържа.

Комисията провери съответствието на документите и информацията съдържащи се в плик №1 на участника с приложения списък на документите и констатира, че приложените документи и информация отговарят на описаните в списъка.

3. “БГ Супервижън” ЕООД, гр. Варна, ул. “Оборище” №34, ет.1, ап.1 с подадена оферта с вх. №В-3/28.03.2016г. в 09:35 часа, подадена от куриер на куриерска служба “Спиди”;

Комисията след като отвори плика с подадената оферта констатира, че в плика се съдържат три отделни запечатани непрозрачни плика с надписи, а именно: Плик №1 с надпис "Документи за подбор"; плик № 2 с надпис "Предложение за изпълнение на поръчката" и плик № 3 с надпис "Предлагана цена", като всички членове на комисията положиха подписи върху запечатания плик №3 с „Предлагана цена”.

Комисията отвори плик № 2 и трима от членовете на комисията подписаха всички документи, съдържащи се в него.

След това комисията отвори плик № 1 и оповести документите и информацията, които той съдържа.

Комисията провери съответствието на документите и информацията съдържащи се в плик №1 на участника с приложения списък на документите и констатира, че приложените документи и информация отговарят на описаните в списъка.

4. “Радев-06” ЕООД – гр. Хасково, бул. “Г.С. Раковски” №8, офис 7, с подадена оферта В-4/28.03.2016 г в 09:45 часа, подадена от куриер на куриерска служба “Спиди”.

Комисията след като отвори плика с подадената оферта констатира, че в плика се съдържат три отделни запечатани непрозрачни плика с надписи, а именно: Плик №1 с надпис "Документи за подбор"; плик № 2 с надпис "Предложение за изпълнение на поръчката" и плик № 3 с надпис "Предлагана цена", като всички членове на комисията положиха подписи върху запечатания плик №3 с „Предлагана цена”.

Комисията отвори плик № 2 и трима от членовете на комисията подписаха всички документи, съдържащи се в него.

След това комисията отвори плик № 1 и оповести документите и информацията, които той съдържа.

Комисията провери съответствието на документите и информацията съдържащи се в плик №1 на участника с приложения списък на документите и констатира, че приложените документи и информация отговарят на описаните в списъка.

5. „Пловдивинвест” АД – гр. Пловдив, бул.„Руски”№15, с подадена оферта В-5/28.03.2016г. в 10:00 часа, подадена от куриер на куриерска служба „Еконт Експрес”;

Комисията след като отвори плика с подадената оферта констатира, че в плика се съдържат три отделни запечатани непрозрачни плика с надписи, а именно: Плик №1 с надпис "Документи за подбор"; плик № 2 с надпис "Предложение за изпълнение на поръчката" и плик № 3 с надпис "Предлагана цена", като всички членове на комисията положили подписи върху запечатания плик №3 с „Предлагана цена”.

Комисията отвори плик № 2 и трима от членовете на комисията подписаха всички документи, съдържащи се в него.

След това комисията отвори плик № 1 и оповести документите и информацията, които той съдържа.

Комисията провери съответствието на документите и информацията съдържащи се в плик №1 на участника с приложения списък на документите и констатира, че приложените документи и информация отговарят на описаните в списъка.

6. „Стройконтрол-ГТ” ООД – гр. Шумен, ул.„Добри Войников”№9-13, офис 28А, с подадена оферта В-6/28.03.2016г. в 10:10 часа, подадена от куриер на куриерска служба „Еконт Експрес”;

Комисията след като отвори плика с подадената оферта констатира, че в плика се съдържат три отделни запечатани непрозрачни плика с надписи, а именно: Плик №1 с надпис "Документи за подбор"; плик № 2 с надпис "Предложение за изпълнение на поръчката" и плик № 3 с надпис "Предлагана цена", като всички членове на комисията положили подписи върху запечатания плик №3 с „Предлагана цена”.

Комисията отвори плик № 2 и трима от членовете на комисията подписаха всички документи, съдържащи се в него.

След това комисията отвори плик № 1 и оповести документите и информацията, които той съдържа.

Комисията провери съответствието на документите и информацията съдържащи се в плик №1 на участника с приложения списък на документите и констатира, че приложените документи и информация отговарят на описаните в списъка.

7. „Екип-МГ” ООД – гр. Харманли, ул.„Рила”№12, с подадена оферта В-7/28.03.2016г. в 10:25 часа, подадена от Станислав Райчев-упълномощен представител;

Комисията след като отвори плика с подадената оферта констатира, че в плика се съдържат три отделни запечатани непрозрачни плика с надписи, а именно: Плик №1 с надпис "Документи за подбор"; плик № 2 с надпис "Предложение за изпълнение на поръчката" и плик № 3 с надпис "Предлагана цена", като всички членове на комисията положили подписи върху запечатания плик №3 с „Предлагана цена”.

Комисията отвори плик № 2 и трима от членовете на комисията подписаха всички документи, съдържащи се в него.

След това комисията отвори плик № 1 и оповести документите и информацията, които той съдържа.

Комисията провери съответствието на документите и информацията съдържащи се в плик №1 на участника с приложения списък на документите и констатира, че приложените документи и информация отговарят на описаните в списъка.

8. ДЗЗД "Обединение Трансеко" – гр. Кърджали, ул.„Булаир” №14, вх.А, ет.1, ап.1 с подадена оферта вх.№В-8/28.03.2016 г в 10:45 часа, подадена от Стойчо Кадиев-упълномощен представител;

Комисията след като отвори плика с подадената оферта констатира, че в плика се съдържат три отделни запечатани непрозрачни плика с надписи, а именно: Плик №1 с надпис "Документи за подбор"; плик № 2 с надпис "Предложение за изпълнение на поръчката" и плик № 3 с надпис "Предлагана цена", като всички членове на комисията положили подписи върху запечатания плик №3 с „Предлагана цена”.

Комисията отвори плик № 2 и трима от членовете на комисията подписаха всички документи, съдържащи се в него.

След това комисията отвори плик № 1 и оповести документите и информацията, които той съдържа.

Комисията провери съответствието на документите съдържащи се в плик №1 на участника с приложения списък на документите и констатира, че приложените документи отговарят на описаните.

9. „Техностройконтрол” ООД, гр. Пловдив, ул.„Васил Левски” №56 с подадена оферта с вх.№В-9/28.03.2016г. в 11:25 часа подадена от куриер на куриерска служба „Интерлогистика”:

Комисията след като отвори плика с подадената оферта констатира, че в плика се съдържат три отделни запечатани непрозрачни плика с надписи, а именно: Плик №1 с надпис "Документи за подбор"; плик № 2 с надпис "Предложение за изпълнение на поръчката" и плик № 3 с надпис "Предлагана цена", като всички членове на комисията положиха подписи върху запечатания плик №3 с „Предлагана цена”.

Комисията отвори плик № 2 и трима от членовете на комисията подписаха всички документи, съдържащи се в него.

След това комисията отвори плик № 1 и оповести документите и информацията, които той съдържа.

Комисията провери съответствието на документите и информацията съдържащи се в плик №1 на участника с приложения списък на документите и констатира, че приложените документи и информация отговарят на описаните в списъка.

10. „Агроводинвест” ЕАД, гр. София, бул.„Цар Борис III” №136, ет.10 с подадена оферта с вх.№В-10/28.03.2016г. в 13:45 часа подадена от Делчо Тенев-упълномощен представител.

Комисията след като отвори плика с подадената оферта констатира, че в плика се съдържат три отделни запечатани непрозрачни плика с надписи, а именно: Плик №1 с надпис "Документи за подбор"; плик № 2 с надпис "Предложение за изпълнение на поръчката" и плик № 3 с надпис "Предлагана цена", като всички членове на комисията положиха подписи върху запечатания плик №3 с „Предлагана цена”.

Комисията отвори плик № 2 и трима от членовете на комисията подписаха всички документи, съдържащи се в него.

След това комисията отвори плик № 1 и оповести документите и информацията, които той съдържа.

Комисията провери съответствието на документите и информацията съдържащи се в плик №1 на участника с приложения списък на документите и констатира, че приложените документи и информация отговарят на описаните в списъка.

11. „Инвест-Консулт” ЕООД – гр. Хасково, бул.„България”№150, комплекс 21 век, западно крило, ет.5, офис 509 с подадена оферта В-11/28.03.2016г. в 14:10 часа, подадена от Катя Димова-управител.

Комисията след като отвори плика с подадената оферта констатира, че в плика се съдържат три отделни запечатани непрозрачни плика с надписи, а именно: Плик №1 с надпис "Документи за подбор"; плик № 2 с надпис "Предложение за изпълнение на поръчката" и плик № 3 с надпис "Предлагана цена", като всички членове на комисията положиха подписи върху запечатания плик №3 с „Предлагана цена”.

Комисията отвори плик № 2 и трима от членовете на комисията подписаха всички документи, съдържащи се в него.

След това комисията отвори плик № 1 и оповести документите и информацията, които той съдържа.

Комисията провери съответствието на документите и информацията съдържащи се в плик №1 на участника с приложения списък на документите и констатира, че приложените документи и информация отговарят на описаните в списъка.

Комисията продължи работата си в закрито заседание за разглеждане на документите и информацията в плик № 1 на участниците за съответствие с критериите за подбор, поставени от възложителя.

1. Относно участник „ВМЛ-Консулт” ЕООД – гр. София, със седалище и адрес на управление: гр.София, ул.„Драган Цанков”№59, вх.6, ет.2, ап.6, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписвания с ЕИК: 131395468, представлявано от Владимир Петков – управители с подадена оферта В-1/25.03.2016г. в 09:00 часа, подадена от куриер на куриерска служба „Еконт Експрес”.

Комисията разгледа документите и информацията в Плик №1 за съответствие с критериите за подбор, поставени от възложителя и констатира следните нередовности и/или липсващи документи в съдържанието на Плик № 1 с надпис „Документи за подбор”:

- В Приложение № 2 списък на услугите еднакви или сходни с предмета на поръчката, изпълнени през последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата, участника е посочил обекти и е приложил към списъка с обектите доказателства, от които обаче не е видно, че изпълнените обекти са от минимум III-та категория. Възложителят в указанията към участниците в раздел I. Общи положения, в Подготовка на офертата т.2.4.1 е записал, че: Участникът трябва да е

изпълнил успешно за последните 3(три) години, считано до крайния срок за получаване на оферти или в зависимост от датата на учредяването му, услуги еднакви или сходни с предмета на поръчката, а именно: услуги свързани с извършване на строителен надзор и оценка на съответствието в строителството за изграждане на и/или ремонт на обекти, представляващи сгради от минимум III-та категория.

- В Приложение № 3 списък на експертите, участникът е посочил неключови експерти Иван Деянов и Петър Димов, които ще бъдат ангажирани с изпълнението на услугата, но от приложените документи не е видно, че същите притежават правоспособност по ЗКИР.

2. Относно участник "Ен Ар Консулт" ЕООД – гр. Хасково. със седалище и адрес на управление: гр.Хасково, бул."България-над реката"№3, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписвания с ЕИК: 126720807, представлявано от Богдана Хасърджиева – управител, с подадена оферта В-2/28.03.2016 г в 09:30 часа от куриер на куриерска служба "Спиди";

Комисията разгледа документите и информацията в Плик №1 за съответствие с критериите за подбор, поставени от възложителя и констатира, че представените документи и информация от участника "Ен Ар Консулт" ЕООД – гр. Хасково съответстват и отговарят на критериите за подбор.

3. Относно участник "БГ Супервижън" ЕООД, гр.Варна, със седалище и адрес на управление: гр.Варна, ул."Братя Миладинови" №120, ет.5, ап.15, вписано в Търговския регистър при Агенцията по вписванията с ЕИК: 201147674, представлявано от Витан Киров-управител, с подадена оферта с вх.№В-3/28.03.2016г. в 09:35 часа, подадена от куриер на куриерска служба "Спиди";

Комисията разгледа документите и информацията в Плик №1 за съответствие с критериите за подбор, поставени от възложителя и констатира следните нередовности и/или липсващи документи в съдържанието на Плик № 1 с надпис „Документи за подбор“:

- В Приложение № 2 списък на услугите еднакви или сходни с предмета на поръчката, изпълнени през последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата, участника е посочил обекти и е приложил към списъка с обектите доказателства, от които обаче не е видно, че изпълнените обекти са от минимум III-та категория. Възложителят в указанията към участниците в раздел I. Общи положения, в Подготовка на офертата т.2.4.1 е записал, че: Участникът трябва да е изпълнил успешно за последните 3(три) години, считано до крайния срок за получаване на оферти или в зависимост от датата на учредяването му, услуги еднакви или сходни с предмета на поръчката, а именно: услуги свързани с извършване на строителен надзор и оценка на съответствието в строителството за изграждане на и/или ремонт на обекти, представляващи сгради от минимум III-та категория.

4. Относно участник "Радев-06" ЕООД – гр.Хасково, със седалище и адрес на управление: гр.Хасково, бул."Г.С.Раковски"№8, офис 7, вписано в Търговския регистър при Агенцията по вписванията с ЕИК: 126728558, представлявано от Сена Чилингинова-Радева-управител, с подадена оферта В-4/28.03.2016 г в 09:45 часа подадена от куриер на куриерска служба "Спиди".

Комисията разгледа документите и информацията в Плик №1 за съответствие с критериите за подбор, поставени от възложителя и констатира следните нередовности и/или липсващи документи в съдържанието на Плик № 1 с надпис „Документи за подбор“:

- В Приложение № 2 списък на услугите еднакви или сходни с предмета на поръчката, изпълнени през последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата, участника е посочил обекти и е приложил към списъка с обектите доказателства, от които обаче не е видно, че изпълнените обекти са от минимум III-та категория. Възложителят в указанията към участниците в раздел I. Общи положения, в Подготовка на офертата т.2.4.1 е записал, че: Участникът трябва да е изпълнил успешно за последните 3(три) години, считано до крайния срок за получаване на оферти или в зависимост от датата на учредяването му, услуги еднакви или сходни с предмета на поръчката, а именно: услуги свързани с извършване на строителен надзор и оценка на съответствието в строителството за изграждане на и/или ремонт на обекти, представляващи сгради от минимум III-та категория.

- В Приложение № 3 списък на експертите, участникът е посочил неключови експерти инж.Драгомир Колев и инж.Тихомир Георгиев, които ще бъдат ангажирани с изпълнението на услугата, но от приложените документи не е видно, че инж.Тихомир Георгиев притежава правоспособност по ЗКИР.

5. Относно участник „Пловдивинвест“ АД – гр. Пловдив, със седалище и адрес на управление: гр.Пловдив, бул."Руски"№15, вписано в Търговския регистър при Агенцията по вписванията с ЕИК: 825240527, представлявано от Петър Ангелов и Димитър Попов – представители с подадена оферта В-5/28.03.2016г. в 10:00 часа подадена от куриер на куриерска служба „Еконт Експрес“.

Комисията разгледа документите и информацията в Плик №1 за съответствие с критериите за подбор, поставени от възложителя и констатира следните нередовности и/или липсващи документи в съдържанието на Плик № 1 с надпис „Документи за подбор“:

- Участникът е представил Приложение № 7 Декларация за липса на свързаност по чл.55, ал.7 от ЗОП, както и за липса на обстоятелства по чл.8, ал.8, т.2 от ЗОП само от единия представляващ акционерното дружество-Петър Ангелов, не е представил декларация Приложение № 7 за другия представител на акционерното дружество-Димитър Попов.

6. Относно участник „Стройконтрол-ГТ” ООД – гр. Шумен, със седалище и адрес на управление: гр.Шумен, бул.“Мадара”№29, вх.1, ет.7 ап.18, вписано в Търговския регистър при Агенцията по вписванията с ЕИК:200192872, представлявано от Лиляна Янкова-Гайдържиева-управител с подадена оферта В-6/28.03.2016г. в 10:10 часа подадена от куриер на куриерска служба „Еконт Експрес”.

Комисията разгледа документите и информацията в Плик №1 за съответствие с критериите за подбор, поставени от възложителя и констатира следните нередовности и/или липсващи документи в съдържанието на Плик № 1 с надпис „Документи за подбор“:

- В Приложение № 3 списък на експертите, участникът е посочил само един не ключов експерт Николай Ненов. Съгласно указанията към участниците в раздел I. Общи положения, в Подготовка на офертата т.2.4.3 е записано, че: Участникът следва да разполага с екип не ключови експерти /минимум 2-ма/ от правоспособни лица по Закона за кадастъра и имотния регистър за извършване на геодезическото заснемане на целия строеж, за изготвяне на документация за издаване на Удостоверение от службата по кадастъра за изпълнение на задължението по чл.52 от ЗКИР.

7. Относно участник „Екип-МГ” ООД – гр. Харманли, със седалище и адрес на управление: гр.Харманли, ул.“Рила”№12, вписано в Търговския регистър при Агенцията по вписванията с ЕИК: 126721599, представлявано от Гроздан Грозев и Женета Грозева – управители с подадена оферта В-7/28.03.2016г. в 10:25 часа, подадена от Станислав Райчев-угълномошен представител.

Комисията разгледа документите и информацията в Плик №1 за съответствие с критериите за подбор, поставени от възложителя и констатира, че представените документи и информация от участника „Екип-МГ” ООД – гр. Харманли съответстват и отговарят на критериите за подбор.

8. ДЗД “Обединение Трансеко” – гр. Кърджали, със седалище и адрес на управление: гр.София, район Красно село, ул.“Дамян Груев” №15, с Булстат: 175462089 с подадена оферта вх.№ В-8/28.03.2016 г в 10:45 часа подадена от Стойчо Кадиев-упълномощен представител. Съдружници в обединението са: »Трансконсулт-БГ» ООД, гр. София, район Красно село, ул.“Дамян Груев” №15, вписано в Търговския регистър при Агенцията по вписванията с ЕИК: 121389659, представлявано от Петя Найденова и »Екоинженеринг» ЕООД, гр. Кърджали, ул.“Булаир” №14, бл.14, вх.А, ап.1, вписано в Търговския регистър при Агенцията по вписванията с ЕИК:108507750, представлявано от Надя Петкова-управител.

Комисията разгледа документите и информацията в Плик №1 за съответствие с критериите за подбор, поставени от възложителя и констатира, че представените документи и информация от участника ДЗД “Обединение Трансеко” – гр. Кърджали съответстват и отговарят на критериите за подбор.

9. Относно участник „Техностройконтрол” ООД, гр. Пловдив, със седалище и адрес на управление: гр.Пловдив, ул.“Васил Левски” №56, вписано в Търговския регистър при Агенцията по вписванията с ЕИК: 115349959, представлявано от Калинка Драгиева – управител с подадена оферта с вх.№В-9/28.03.2016г. в 11:25 часа подадена от куриер на куриерска служба “Интерлогистика”:

Комисията разгледа документите и информацията в Плик №1 за съответствие с критериите за подбор, поставени от възложителя и констатира следните нередовности и/или липсващи документи в съдържанието на Плик № 1 с надпис „Документи за подбор“:

- В Плик № 1 с надпис „Документи за подбор”, участника „Техностройконтрол” ООД, гр. Пловдив, е представил Приложение № 2 – Декларация списък на услугите, еднакви или сходни с предмета на поръчката, изпълнени през последните 3 (три) години считано от датата на подаване на офертата. От така представената декларация и приложените към нея референции и препоръки не става ясно, че участника е извършвал услуги с предмет: строителен надзор и оценка на съответствието в строителството за изграждане на и/или ремонт на обекти, представляващи сгради от минимум III-та категория. Съгласно указанията към участниците в раздел I. Общи положения, в Подготовка на офертата т.2.4.1 е записано, че: Участникът трябва да е изпълнил успешно за последните 3(три) години, считано до крайния срок за получаване на оферти или в зависимост от датата на учредяването му , услуги еднакви или сходни с предмета на поръчката, а именно: услуги свързани с извършване на строителен надзор и оценка на съответствието в строителството за изграждане на и/или ремонт на обекти, представляващи сгради от минимум III-та категория.

10. Относно участник „Агроводоинвест” ЕАД, гр. София, със седалище и адрес на управление: гр.София, район Овча купел, бул.”Цар Борис III” №136, ет.10, вписано в Търговския регистър при Агенцията по вписванията с ЕИК: 121758166, представлявано от Ангел Ангелов-представител, с подадена оферта с вх.№В-10/28.03.2016г. в 13:45 часа подадена от Делчо Тенев-упълномощен представител.

Комисията разгледа документите и информацията в Плик №1 за съответствие с критериите за подбор, поставени от възложителя и констатира, че представените документи и информация от участника „Агроводоинвест” ЕАД, гр. София съответстват и отговарят на критериите за подбор.

11. „Инвест-Консулт” ЕООД – гр. Хасково, със седалище и адрес на управление: гр.Хасково, ул.”Македония”№39, вписано в Търговския регистър при Агенцията по вписванията с ЕИК: 126647070, представлявано от Катя Димова – управител с подадена оферта В-11/28.03.2016г. в 14:10 часа подадена от Катя Димова-управител.

Комисията разгледа документите и информацията в Плик №1 за съответствие с критериите за подбор, поставени от възложителя и констатира следните нередовности и/или липсващи документи в съдържанието на Плик № 1 с надпис „Документи за подбор”:

- В Плик № 1 с надпис „Документи за подбор”, участника „Инвест-Консулт” ЕООД – гр. Хасково, е представил Приложение № 2 –Декларация списък на услугите, еднакви или сходни с предмета на поръчката, изпълнени през последните 3 (три) години считано от датата на подаване на офертата. От така представената декларация и приложените към нея референции и препоръки не става ясно, че участника е извършвал строителен надзор и оценка на съответствието в строителството за изграждане на и/или ремонт на обекти, представляващи сгради от минимум III-та категория. Съгласно указанията към участниците в раздел I. Общи положения, в Подготовка на офертата т.2.4.1 е записано, че: Участникът трябва да е изпълнил успешно за последните 3(три) години, считано до крайния срок за получаване на оферти или в зависимост от датата на учредяването му , услуги еднакви или сходни с предмета на поръчката, а именно: услуги свързани с извършване на строителен надзор и оценка на съответствието в строителството за изграждане на и/или ремонт на обекти, представляващи сгради от минимум III-та категория.

- В Приложение № 3 списък на експертите, участникът е посочил ключови и не ключови експерти съгласно изискванията на възложителя. Към Приложение № 3 участникът е приложил и Приложение № 4 и Приложение № 5, но за ключов експерт инж. Недялка Георгиева и не ключов експерт Красимира Велева тези приложения са копия, а не оригинали на подписани професионални автобиографии Приложение № 4 и декларации за ангажираност Приложение № 5.

Комисията определя срок от **5 (пет) работни дни**, считано от датата на получаване на протокола по чл.68, ал.7 от ЗОП участниците да представят в запечатан плик съответните документи по чл.68, ал. 8 и ал.9 от ЗОП.

Настоящият протокол е съставен от комисията на 18.04.2016г.

Председател: инж. Грозденка Дюлгерова.....
(н-к отдел КСОГК в ОБА)

Членове: инж.Иван Джигов
(ст. експерт КСИ в ОБА)

Магдалена Йосифова
(гл.специалист КСК в ОБА)

Огняна Узунова.....
(ст. експерт СВОЕ в ОБА)

Янка Грудева
(гл. юриконсулт в ОБА)